

## SYNTHESE DES RECOMMANDATIONS



## ATELIER NATIONAL SUR LE RANKING DES UNIVERSITES IVOIRIENNES



11 au 13  
Février 2026



Grand-  
Bassam

# SYNTHESE DES RECOMMANDATIONS



## ATELIER NATIONAL SUR LE RANKING DES UNIVERSITES IVOIRIENNES

 11 au 13  
Février 2026

 Grand-  
Bassam

## CONTEXTE

Dans le cadre de l'atelier, les travaux ont été organisés autour de trois axes complémentaires couvrant les principaux déterminants du positionnement des universités ivoiriennes dans les classements internationaux.

Le premier axe portait sur la **gouvernance et le pilotage stratégique du ranking** (Groupe 1) avec pour finalité de définir un cadre institutionnel et national structuré. Il s'agissait d'analyser les dispositifs existants, d'identifier leurs limites, de clarifier les rôles des acteurs clés et de proposer des mécanismes de coordination, de suivi et d'évaluation.

Le second axe était consacré à la **performance académique et scientifique ainsi qu'à la gestion des données**, (groupe 2) en lien avec les méthodologies internationales de ranking. Les travaux visaient à analyser les performances actuelles, identifier les facteurs limitants, améliorer la production scientifique et structurer des systèmes fiables de collecte et de pilotage des indicateurs.

Le troisième axe concernait **l'internationalisation, l'innovation et la visibilité numérique** (Groupe 3), avec pour objectif de définir des stratégies adaptées au contexte ivoirien. Les réflexions ont porté sur les freins et opportunités de l'ouverture internationale, la valorisation de la recherche, les partenariats avec le secteur productif et le renforcement de la présence numérique des universités.

Ainsi, les trois groupes ont produit des analyses complémentaires ayant conduit à des recommandations cohérentes pour améliorer le positionnement des universités ivoiriennes.

Dans un premier temps, les recommandations de chaque groupe sont exposées et structurées par thématique. Dans un second temps, une analyse croisée des propositions a permis d'identifier les principaux points de convergence entre les groupes. Enfin, un approfondissement de cette analyse a conduit à dégager six axes stratégiques majeurs constituant les principaux leviers d'amélioration du positionnement des universités ivoiriennes dans les classements internationaux.

# I. RECOMMANDATIONS RESSORTIES ET RÉORGANISÉES PAR GROUPE ET PAR THÉMATIQUE

## GROUPE 1 : Gouvernance et pilotage stratégique du ranking des universités ivoiriennes

Thématique	Recommandations	Impacts ranking attendus
<b>Gouvernance institutionnelle et pilotage</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mettre en place dans chaque IESR un Comité Opérationnel Ranking (COR).</li> <li>• Créer un Comité Institutionnel de Pilotage du Ranking (CIPR).</li> <li>• Instituer des points focaux Ranking par structures de formation et de recherche.</li> <li>• Rattacher les cellules Ranking aux structures en charge de l'assurance qualité.</li> <li>• Faciliter l'approche processus en privilégiant la transversalité des missions d'assurance qualité et de Ranking.</li> </ul>	Mise en place d'un dispositif institutionnel stable de pilotage du ranking, amélioration du suivi des performances académiques et meilleure coordination des actions liées aux classements internationaux.
<b>Assurance qualité et performance institutionnelle</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Renforcer et responsabiliser les structures en charge de l'assurance qualité en intégrant le Ranking dans leurs missions.</li> <li>• Rendre opérationnelle l'ANAQ-ESR.</li> <li>• Élaborer un référentiel Ranking pour les évaluations préparatoires des IESR.</li> <li>• Renforcer les capacités des IESR à la maîtrise du référentiel ranking.</li> <li>• Faire organiser des évaluations et audits internes annuels de performance académique dans les IESR.</li> <li>• Assurer la conformité aux standards internationaux de visibilité scientifique.</li> <li>• Renforcer les capacités opérationnelles des structures d'assurance qualité.</li> </ul>	Amélioration progressive de la qualité institutionnelle des IESR, meilleure préparation aux standards internationaux et amélioration du positionnement dans les classements.
<b>Données, bibliométrie et outils techniques</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Professionnaliser la gestion des données : analystes, bibliométrie, data science.</li> <li>• Intégrer des KPIs obligatoires dans les Structures de Formation et de Recherche, Institut, Centre, Département : publications indexées, citations, projets, mobilité.</li> <li>• Déployer la Plateforme Nationale de Données Ranking (PNDR).</li> <li>• Interconnecter le SIG des IESR, bibliothèques numériques, ORCID, Google Scholar, Scopus.</li> <li>• Normaliser les affiliations institutionnelles.</li> <li>• Généraliser les profils ORCID et Google Scholar pour les chercheurs et enseignants-chercheurs.</li> <li>• Mettre en place un protocole national de validation des données scientifiques.</li> </ul>	Fiabilisation des données scientifiques, amélioration de la visibilité des publications, meilleure traçabilité de la production scientifique et comparabilité accrue entre universités.

Thématique	Recommandations	Impacts ranking attendus
<b>Cadre juridique et réglementaire</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Adopter un décret/arrêté instituant le dispositif national du ranking (CNPR, CNCR, PNDR).</li> <li>• Inscrire le Ranking dans les textes réglementaires des IESR.</li> <li>• Mettre à jour les textes encadrant l'ANAQ-ESR, la DGES, la DGRI pour intégrer la dimension performance internationale.</li> <li>• Rendre obligatoire la normalisation des données et du reporting par arrêté ministériel.</li> </ul>	Institutionnalisation durable du dispositif de ranking, harmonisation des pratiques nationales et clarification des responsabilités des acteurs.
<b>Incitation, communication scientifique et stratégie nationale</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Créer un agenda national de performance des IESR (objectifs mesurables).</li> <li>• Développer une stratégie nationale de communication scientifique.</li> <li>• Mettre en place un système national d'incitation basé sur la performance institutionnelle.</li> <li>• Soutenir la participation aux projets et partenariats internationaux.</li> <li>• Encourager la production scientifique de qualité et l'indexation des revues des IESR.</li> </ul>	Augmentation des publications visibles, participation accrue aux réseaux scientifiques internationaux et renforcement de la compétitivité académique des universités.

## **GROUPE 2 : Performances académique, scientifique et gestion stratégique des données au regard des indicateurs de ranking**

Thématique	Recommandations	Impacts ranking attendus
<b>Enseignement et qualité académique</b>	Améliorer les ratios pédagogiques (enseignants/étudiants) et encourager les accréditations nationales et CAMES.	Cette recommandation vise à améliorer la Amélioration de la qualité de l'enseignement, renforcement de la crédibilité académique et meilleure reconnaissance institutionnelle.
<b>Recherche et production scientifique</b>	Financer les frais de publication dans les revues indexées (Scopus, WoS) et inciter à la rédaction en anglais.	Augmentation des publications indexées, amélioration de la visibilité scientifique internationale et progression des citations.
<b>Ouverture internationale et gouvernance par la performance</b>	Évaluer les présidents d'universités en fonction du rang occupé par leur institution et normaliser la signature institutionnelle des chercheurs.	Meilleure gouvernance universitaire, amélioration de la visibilité des publications et cohérence stratégique des institutions.
<b>Industrie, innovation et valorisation</b>	Créer des chaires universitaires financées par le secteur privé et accompagner le dépôt de brevets.	Développement de la recherche appliquée, valorisation économique des résultats scientifiques et attractivité accrue des universités.

## GROUPE 3 : Internationalisation, innovation, partenariats et visibilité numérique

Thématique	Recommandations	Impacts ranking attendus
<b>Institutionnalisation du pilotage ranking</b>	Institutionnaliser les cellules Ranking dans chaque université, avec mandat officiel, ressources humaines qualifiées et système de reporting.	Amélioration du pilotage stratégique du ranking et meilleure exploitation des indicateurs de performance.
<b>Visibilité numérique</b>	Normaliser l'architecture numérique des universités pour garantir visibilité, crédibilité internationale et accessibilité des productions scientifiques.	Amélioration de la visibilité internationale des universités et accessibilité accrue des publications scientifiques.
<b>Données scientifiques intégrées</b>	Créer un système national intégré de données scientifiques permettant la traçabilité, la valorisation et la comparabilité interuniversitaire.	Meilleure traçabilité des productions scientifiques, comparabilité entre universités et amélioration de la visibilité académique.
<b>Diplomatie scientifique</b>	Formaliser une diplomatie scientifique stratégique orientée résultats mesurables.	Développement des collaborations internationales et augmentation des co-publications scientifiques.
<b>Innovation et impact socio-économique</b>	Transformer les universités en écosystèmes d'innovation capables de convertir la recherche en impact économique et social.	Renforcement de la valorisation de la recherche, diversification des partenariats et augmentation de l'impact socio-économique.

L'examen des recommandations formulées par les trois groupes de travail met en évidence plusieurs convergences autour des principaux leviers d'amélioration du positionnement des universités ivoiriennes dans les classements internationaux. Bien que chaque groupe ait abordé la question sous un angle spécifique, l'ensemble des propositions permet de dégager une structuration cohérente des actions à entreprendre.

## II. ANALYSE CROISÉE DES RECOMMANDATIONS DES GROUPES DE TRAVAIL

### Tableau de convergence des recommandations

Axe stratégique commun	Groupe 1	Groupe 2	Groupe 3
Mise en place d'un dispositif institutionnel de pilotage du ranking	✓ COR, CIPR, points focaux ranking	✓ Évaluation des présidents selon le ranking	✓ Institutionnalisation des cellules ranking
Gestion et centralisation des données scientifiques	✓ PNDR, ORCID, normalisation affiliations	✓ Gestion stratégique des données	✓ Système national intégré de données scientifiques
Amélioration de la production scientifique et des publications indexées	✓ Incitations à la production scientifique	✓ Financement des publications et rédaction en anglais	✓ Valorisation des productions scientifiques
Internationalisation et coopération scientifique	✓ Soutien aux projets internationaux	✓ Ouverture internationale	✓ Diplomatie scientifique
Innovation et relations université-industrie		✓ Chaires universitaires et brevets	✓ Universités comme écosystèmes d'innovation
Visibilité et communication scientifique	✓ Stratégie nationale de communication scientifique		✓ Visibilité numérique des universités

### A. Convergence sur la gouvernance et le pilotage du ranking

Les trois groupes insistent sur la nécessité de mettre en place un **dispositif institutionnel de pilotage du ranking**.

Groupe 1 propose la création de structures formelles (COR, CIPR, points focaux).

Groupe 2 introduit une logique de **responsabilisation des dirigeants universitaires** à travers l'évaluation basée sur le classement.

Groupe 3 insiste sur l'**institutionnalisation des cellules ranking** dans les universités.

#### Impacts attendus

- pilotage stratégique des performances académiques
- meilleure coordination interne
- amélioration du suivi des indicateurs internationaux.

## B. Convergence sur la gestion des données scientifiques

Les trois groupes convergent fortement sur la nécessité de structurer les données scientifiques.

Le groupe 1 insiste sur :

- la plateforme nationale de données ranking
- ORCID
- la normalisation des affiliations.

Le groupe 3 propose un système national intégré de données scientifiques.

Le groupe 2 souligne l'importance d'une gestion stratégique des données pour les indicateurs de ranking.

### Impacts attendus

- meilleure traçabilité des publications
- amélioration des citations
- comparabilité entre universités.

## C. Convergence sur la production scientifique

Les groupes 1 et 2 mettent l'accent sur l'amélioration de la **production scientifique visible**. Les recommandations concernent :

- incitations à la publication
- financement des frais de publication
- encouragement à publier en anglais
- indexation des revues.

### Impacts attendus

- augmentation des publications indexées
- amélioration des citations
- renforcement de la réputation académique.

## D. Convergence sur l'internationalisation

Les trois groupes soulignent l'importance de l'ouverture internationale. Les recommandations portent sur :

- les partenariats scientifiques internationaux
- la diplomatie scientifique
- la participation à des projets internationaux.

### Impacts attendus

- augmentation des co-publications internationales
- intégration dans les réseaux scientifiques mondiaux
- amélioration de la visibilité internationale.

## E. Convergence sur l'innovation et l'impact socio-économique

Les groupes 2 et 3 convergent sur la nécessité de renforcer le lien entre université, innovation et secteur productif.

Les recommandations concernent :

- les chaires universitaires financées par le secteur privé
- les brevets
- les écosystèmes d'innovation.

### Impacts attendus

- valorisation économique de la recherche
- renforcement des partenariats avec l'industrie
- amélioration de l'attractivité des universités.

L'analyse croisée montre que les trois groupes, bien que travaillant sur des thématiques différentes, convergent vers enjeu commun. Il s'agit d'améliorer le positionnement international des universités ivoiriennes. Toutefois, une transformation systémique du fonctionnement des institutions s'impose.

Le troisième niveau d'analyses a permis de faire une synthèse thématique a été réalisée afin identifier les grands axes stratégiques susceptibles d'orienter. Ils permettront une mise en œuvre pertinente de ranking. Six piliers stratégiques ont été identifiés comme incontournables.

1. Gouvernance et pilotage du ranking
2. Gestion et centralisation des données scientifiques
3. Production scientifique et publications indexées
4. Qualité académique et performance pédagogique
5. Internationalisation et diplomatie scientifique
6. Innovation et impact socio-économique

## Six piliers stratégiques issus des thématiques des trois groupes de recommandation



Gouvernance  
& Pilotage du  
Ranking



Gestion et  
centralisation  
des Données  
Scientifiques



Production  
Scientifique &  
Publications  
Indexées



Qualité  
Académique &  
Performance  
Pédagogique



Internationalisation  
& Diplomatie  
Scientifique



Innovation  
& Impact Socio-  
économique

### III. ANALYSE STRATÉGIQUE DES SIX PILIERS ET LES INDICATEURS DE SUIVI

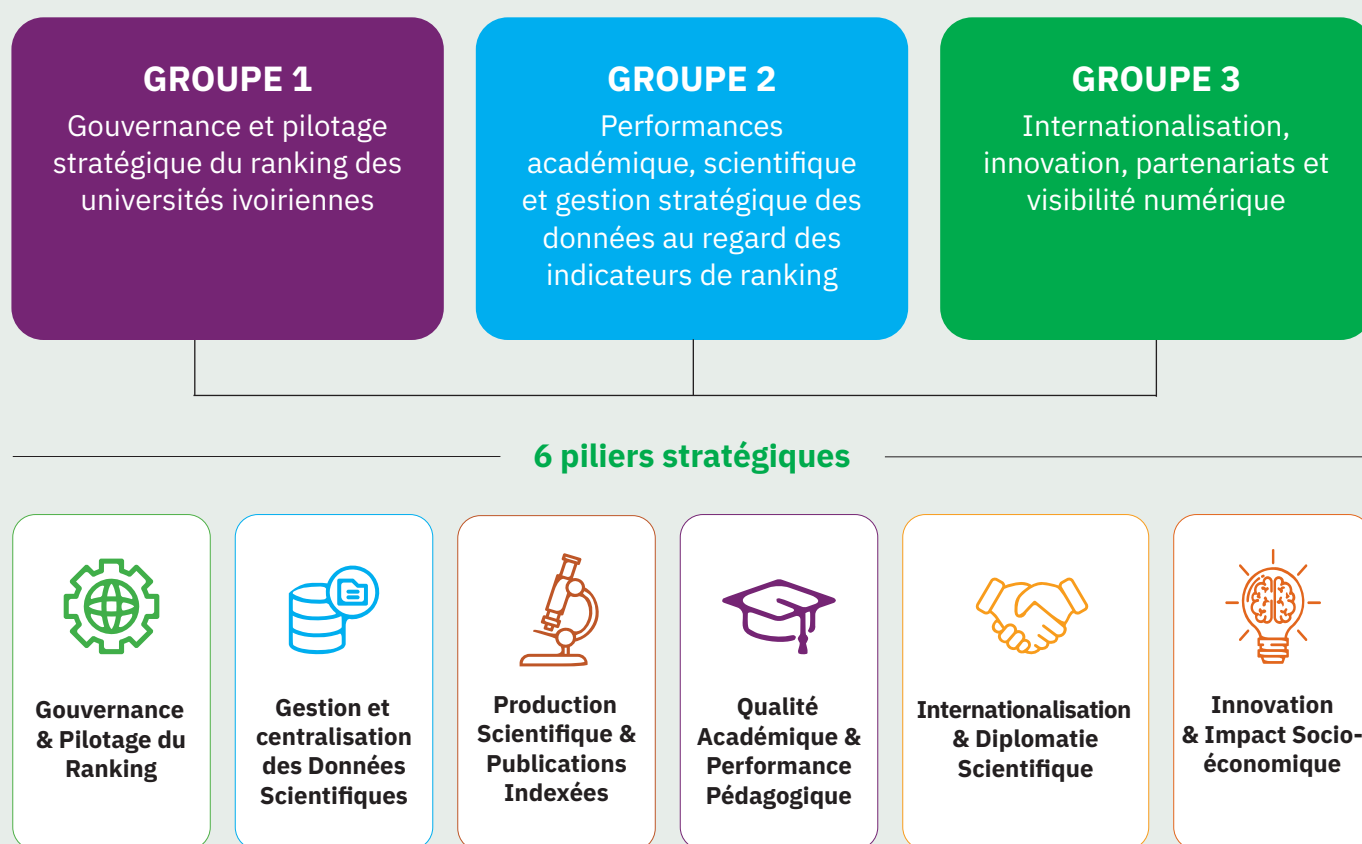
Une analyse stratégique des six piliers et les indicateurs de suivi utilisé dans les politiques publiques d’enseignement supérieur et dans les systèmes de classement universitaires permettent d’apprécier leurs pertinences.

#### Impact ranking attendu et indicateurs de suivi des six piliers stratégiques

Pilier stratégique	Groupes contributeurs	Impact ranking attendu	Indicateurs de suivi possibles
<b>Gouvernance et pilotage du ranking</b>	Groupe 1, Groupe 2, Groupe 3	Amélioration du pilotage institutionnel des performances académiques et scientifiques et meilleure coordination des actions liées aux classements internationaux.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nombre de cellules ranking opérationnelles</li> <li>• Existence d’un comité national de pilotage</li> <li>• Nombre de rapports de performance académique produits</li> <li>• Intégration du ranking dans les plans stratégiques des universités</li> </ul>
<b>Gestion et centralisation des données scientifiques</b>	Groupe 1, Groupe 2, Groupe 3	Amélioration de la visibilité et de la traçabilité des productions scientifiques dans les bases internationales.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nombre de chercheurs disposant d’un ORCID</li> <li>• Taux de normalisation des affiliations institutionnelles</li> <li>• Nombre d’universités connectées à la plateforme nationale de données</li> <li>• Volume de publications enregistrées</li> </ul>
<b>Production scientifique et publications indexées</b>	Groupe 1, Groupe 2	Augmentation du volume de publications indexées et amélioration des citations scientifiques.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nombre de publications dans Scopus ou Web of Science</li> <li>• Nombre moyen de citations par publication</li> <li>• Nombre de revues universitaires indexées</li> <li>• Taux de croissance annuelle des publications</li> </ul>
<b>Qualité académique et performance pédagogique</b>	Groupe 1, Groupe 2	Renforcement de la qualité de l’enseignement et amélioration de la crédibilité académique des universités.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ratio enseignants / étudiants</li> <li>• Nombre de programmes accrédités (CAMES)</li> <li>• Nombre d’évaluations internes de qualité</li> <li>• Taux de réussite des étudiants</li> </ul>
<b>Internationalisation et diplomatie scientifique</b>	Groupe 1, Groupe 2, Groupe 3	Renforcement de la visibilité internationale des universités grâce aux collaborations scientifiques.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nombre de partenariats universitaires internationaux</li> <li>• Nombre de co-publications internationales</li> <li>• Nombre de projets de recherche internationaux financés</li> <li>• Mobilité académique internationale</li> </ul>

<b>Innovation et impact socio-économique</b>	Groupe 2, Groupe 3	Renforcement de la valorisation économique de la recherche et des partenariats université-industrie.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nombre de brevets déposés</li> <li>• Nombre de chaires universitaires financées par le secteur privé</li> <li>• Nombre de start-up issues des universités</li> <li>• Montant des financements de recherche provenant du secteur privé</li> </ul>
--	-----------------------	--	---

Ce tableau montre une forte convergence stratégique autour de 4 piliers sur 6 sont portés par les trois groupes. 2 piliers (production scientifique et innovation) sont surtout développés par les groupes 2 et 3, qui travaillaient sur la performance académique et l'innovation.



Les recommandations issues des trois groupes de travail montrent une forte convergence autour des principaux leviers d'amélioration du positionnement des universités ivoiriennes dans les classements internationaux. Leur analyse a permis d'identifier six piliers stratégiques : la gouvernance du ranking, la gestion des données scientifiques, la production scientifique, la qualité académique, l'internationalisation et l'innovation.

Ces piliers constituent les axes structurants d'une stratégie nationale visant à renforcer la visibilité, la performance académique et l'impact socio-économique des universités ivoiriennes. Leur mise en œuvre, accompagnée d'indicateurs de suivi, permettra d'améliorer durablement la compétitivité et la reconnaissance internationale du système d'enseignement supérieur et de recherche.



Ministère de l'Enseignement  
Supérieur et de la  
Recherche Scientifique



**PASRES**  
Programme d'Appui Stratégique  
à la Recherche Scientifique

